

ROA.0012.1.2.2023

**Protokół ze wspólnego posiedzenia wszystkich  
Komisji Rady Gminy Parysów  
z dnia 28 marca 2023 r.**

Wspólne posiedzenie Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się 28 marca 2023 r. w godzinach 09:10 – 10:55 w sali widowiskowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Parysowie. Uczestniczyło w nim 15 członków ww. komisji (lista obecności stanowi załącznik do protokołu), Wójt Gminy Parysów – p. Bożena Kwiatkowska, Zastępca Wójta – p. Bogumiła Nowosielska, Skarbnik Gminy – p. Elżbieta Mucha, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Parysowie – p. Edyta Brzezek, projektanta w biurze urbanistycznym przygotowującym zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów – p. Agnieszka Szaniawska oraz mieszkańcy.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Gminy witając zebranych. Następnie przedstawił porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy Parysów dnia 28 grudnia 2022 r.
3. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy Parysów dnia 30 stycznia 2023 r.
4. Omówienie projektów uchwał w sprawach:
  - a) dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Parysów na lata 2023-2032;
  - b) dokonania zmian w budżecie Gminy Parysów na 2023 r.;
  - c) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Garwolińskiemu;
  - d) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów;
  - e) wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych nr 130914W i nr 130915W w m. Choiny i Żabieniec;
  - f) wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w drodze powiatowej nr 1313W, drogach gminnych nr 130906W, Nr 130911W oraz drogach gminnych stanowiących działki ewid. nr 992, 996 w m. Wola Starogrodzka;
  - g) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Parysów w 2023 r.;
  - h) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego, dodatku za warunki pracy, wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz niektórych innych składników wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Parysów;
  - i) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Parysów w 2023 r.
5. Omówienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Parysowie za 2022 r.

6. Omówienie sprawozdania z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Parysowie za 2022 r.
7. Omówienie sprawozdania z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego podejmującego działania na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Parysów za 2022 r.
8. Omówienie sprawozdania za 2022 r. z zakresu wsparcia asystenta rodziny z rodzinami z terenu Gminy Parysów.
9. Omówienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2022 r.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia. Odbyło się głosowanie, podczas którego 15 radnych opowiedziało się za przyjęciem porządku obrad.

### **Ad 2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy Parysów dnia 28 grudnia 2022 r.**

Przewodniczący Rady zapytał radnych o uwagi do protokołu ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy Parysów dnia 28 grudnia 2022 r. Radni nie wnieśli żadnych uwag, więc poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych (jednogłośnie).

### **Ad 3. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy Parysów dnia 30 stycznia 2023 r.**

Przewodniczący obrad zapytał radnych o uwagi do protokołu ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy Parysów dnia 30 stycznia 2023 r. Radni nie wnieśli żadnych uwag, więc poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych (jednogłośnie).

### **Ad. 4a) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Parysów na lata 2023-2032**

P. Skarbnik przedstawiła następujące zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Parysów na lata 2023-2032:

- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.1.1.1 wydatki bieżące pn.: „Wyższe kompetencje, lesza przyszłość”, okres realizacji 2020-2023, limit przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 165 926,82 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.1.1.2 wydatki bieżące pn.: „Centrum usług społecznych w Gminie Parysów”, okres realizacji to lata 2021-2023, limit przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 267 189,02 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.3.1.4 wydatki bieżące pn.: „Centrum usług społecznych w Gminie Parysów”, okres realizacji to lata 2021-2023, limit przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 19 855,00 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.1.1.3 wydatki bieżące pn.: „Program aktywizacji społecznej i zawodowej w Gminie Parysów”, okres realizacji to lata 2021-2023, limit przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 286 663,79 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.3.1.1 wydatki bieżące pn.: „Program aktywizacji społecznej i zawodowej w Gminie Parysów”, okres realizacji to lata 2021-2023, limit przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 24 045,00 zł;



- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.3.1.6 wydatki bieżące na przedsięwzięcie pn.: „Sprzedaż węgla na potrzeby zakupów preferencyjnych przez osoby fizyczne w gospodarstwach domowych”, okres realizacji to lata 2022-2023, limit zobowiązań przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 1 119 870,56 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.3.1.7 wydatki bieżące przedsięwzięcie pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Parysów”, okres realizacji to lata 2022-2023, limit zobowiązań przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 1 164 926,84 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.1.2.1 wydatki majątkowe przedsięwzięcie pn.: „Program Cyfrowa Gmina”, okres realizacji to lata 2022-2023, limit zobowiązań przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 94 687,59 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.3.2.5 wydatki majątkowe na przedsięwzięcie pn.: „Program Cyfrowa Gmina”, okres realizacji to lata 2022-2023, limit zobowiązań przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 100 000,00 zł;
- dokonano zmian w kwocie limitu zobowiązań w części 1.3.2.5 wydatki majątkowe na przedsięwzięcie pn.: „Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie Gminy Parysów”, okres realizacji to lata 2022-2023, limit zobowiązań przedsięwzięcia po wprowadzonej zmianie w 2023 r. wynosi 6 231 595,56 zł;
- w wyniku wprowadzonych zmian tworzy się deficyt w wysokości 6 411 382,37 zł, który zostanie sfinansowany: przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów w kwocie 2 100 000,00 zł, przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 674 364,48 zł, przychodami z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 437 017,89 zł oraz przychodami pochodzącymi z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 3 200 000,00 zł;
- ustala się przychody budżetu Gminy w wysokości 7 311 382,37 zł: z tytułu zaciągniętych kredytów w wysokości 3 000 000,00 zł, przeznaczonych na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów oraz wykup papierów wartościowych w kwocie 900 000,00 zł oraz na sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 2 100 000,00 zł; z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 674 364,48 zł, przychodów z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 437 017,89 zł oraz przychodami pochodzącymi z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 3 200 000,00 zł;
- ustala się rozchody w wysokości 900 000,00 zł z tytułu spłat otrzymanych kredytów w kwocie 500 000,00 zł, wykup papierów wartościowych w kwocie 400 000,00 zł.

Radni nie wnieśli pytań do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Parysów na lata 2023-2032, więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla niego. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych (jednogłośnie).



#### **Ad. 4b) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Parysów na 2023 r.**

P. Skarbnik odczytała następujące zmiany w budżecie Gminy Parysów na rok 2023:

- dochody zostały zmniejszone o łączną kwotę 72 034,43 zł;
- dochody w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa zostały zwiększone o kwotę 100,00 zł;
- dochody w dziale 758 Różne rozliczenia zostały zmniejszone o kwotę 128 264,44 zł, w tym subwencja ogólna z budżetu państwa 19 860,00 zł oraz 108 404,44 środki z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych, co wynika z zawartej promesy;
- dochody w dziale 852 Pomoc społeczna zostały zwiększone o kwotę 26 600,01 zł, w tym 25 500,00 zł – dotacja na Klub Senior +;
- dochody w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zwiększono o 6 630,00 zł – jest to dodatek elektryczny;
- dochody w dziale 855 rodzina zwiększono o 22 400,00 zł – zwrot nienależnie pobranych zasiłków, świadczeń i zasiłków rodzinnych;
- dochody w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zostały zwiększone o kwotę 500,00 zł;
- wydatki zostały zwiększone o łączną kwotę 2 939 347,94 zł;
- wydatki w dziale 600 transport i łączność zmniejszono o kwotę 25 765,44 zł, z tego 108 404,44 zł – zmniejszenie środków z otrzymanej dotacji na modernizację infrastruktury drogowej na terenie Gminy Parysów, zwiększamy wkład własny o 20 000,00 zł, zwiększono o 40 000,00 zł wydatki na zagospodarowanie terenów zielonych w ciągu drogi powiatowej w Parysowie i nasadzenie roślinności na terenie miejscowości Parysów 17 639,00 zł;
- wydatki w dziale 750 Administracja publiczna zostały zwiększone o kwotę 275 965,59 zł – są to głównie wydatki bieżące oraz wydatki na realizację programu „Cyfrowa Gmina” o łączną kwotę 29 365,59 zł;
- wydatki w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zostały zwiększone o 29 000,00 zł, w tym 20 000,00 zł – dofinansowanie zakupu oznakowanego samochodu patrolowego dla Komendy Powiatowej Policji w Garwolinie oraz 9 000,00 zł - wydatki bieżące w strażach.

P. Wójt wyjaśniła, że pismo Policji o dotację na zakup samochodu wpłynęło jeszcze przed uchwaleniem budżetu, Gmina Pilawa dołożyła 40 000,00 zł na ten cel, dołoży również Garwolin. Z tych środków zostanie zakupiony nowy samochód dla Posterunku Policji w Pilawie.

Następnie P. Skarbnik omówiła kolejne zmiany w budżecie:

- wydatki w dziale 801 Oświata i wychowanie zwiększono o 1 601 983,90 zł, są to głównie wydatki bieżące oraz projekt unijny, na który wprowadzaliśmy wolne środki;
- wydatki w dziale 852 Pomoc społeczna zostały zwiększone o 384 875,49 zł, głównie na projekty unijne, na które wprowadzamy wolne środki oraz inne wydatki bieżące;
- wydatki w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zostały zwiększone o 6 630,00 zł na dodatek energetyczny;
- wydatki w dziale 855 Rodzina zostały zwiększone o 40 000,00 zł głównie zwrot dotacji oraz zwrot nienależnie pobranych świadczeń;
- w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska wydatki zostały zwiększone o kwotę 626 658,40 zł, głównie kwota na dodatek węglowy pozostająca na rachunku bankowym w zeszłym roku oraz kwota pozostająca na rachunku bankowym na odpady komunalne;
- w wyniku wprowadzonych zmian tworzy się deficyt w wysokości 6 411 382,37 zł, który zostanie sfinansowany: przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów w kwocie



2 100 000,00 zł, przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 674 364,48 zł, przychodami z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 437 017,89 zł oraz przychodami pochodzącymi z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 3 200 000,00 zł;

- wprowadzone zostały również zmiany do tabeli nr 4.

W dalszej kolejności E. Mucha omówiła zmiany w inwestycjach:

- zwiększa się nakłady inwestycyjne w Dz. 600 Rozdz. 60016 § 6050 o kwotę 20 000,00 zł na realizację zadania p.n.: „Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie Gminy Parysów”- wkład własny;
- zmniejsza się nakłady inwestycyjne w Dz. 600 Rozdz. 60016 § 6370 o kwotę 108 404,44 zł na realizację zadania p.n.: „Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie Gminy Parysów”;
- zwiększa się nakłady inwestycyjne w Dz. 750 Rozdz. 75095 § 6060 o kwotę 22 500,00 zł na realizację zadania p.n.: „Program Cyfrowa Gmina”;
- zwiększa się nakłady inwestycyjne w Dz. 750 Rozdz. 75095 § 6067 o kwotę 6 865,59 zł na realizację zadania p.n.: „Program Cyfrowa Gmina”;
- zwiększa się nakłady inwestycyjne w Dz. 754 Rozdz. 75404 § 6170 o kwotę 20 000,00 zł na realizację zadania p.n.: „Dofinansowanie zakupu oznakowanego samochodu patrolowego dla Komendy Powiatowej Policji w Garwolinie”;
- została wprowadzona zmiana funduszu sołectkiego miejscowości Stodzew zmniejsza się nakłady w Dz. 754 Rozdz. 75495 § 4210 o kwotę 6 500,00 zł na realizację zadania p.n.: „Zakup wyposażenia kuchni w budynku remizo-świetlicy we wsi Stodzew”, a zwiększa się nakłady w Dz. 754 Rozdz. 75495 § 4300 o samą kwotę na realizację zadania p.n.: „Wymiana drzwi w budynku remizo-świetlicy we wsi Stodzew”.

Nie wniesiono pytań ani uwag do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Parysów na 2023 r. W związku z tym miało miejsce głosowanie nad pozytywną opinią dla projektu ww. uchwały, za czym radni opowiedzieli się jednogłośnie (15 głosami).

Potem P. Skarbnik powiedziała, że udzielenie dotacji Policji nie wymaga dodatkowej uchwały, wystarczą zmiany w budżecie.

#### **Ad. 4c) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Garwolińskiemu**

P. Wójt wyjaśniła, że w tym roku Rada Sołectka Parysowa wraz z Sołtysem zrezygnowali z funduszu sołectkiego na jej prośbę, żeby nasadzić zieleni na terenie Parysowa: część na terenie gminnym, część przy ul. Kościuszki i Kozłowskiej w Parysowie, których zarządcą jest Powiat. Dlatego konieczna jest uchwała Rady Gminy. Został wykonany kosztorys i projekt zieleni. Nasadzenia przy ulicach powiatowych będą kosztować do 40 000,00 zł. Wykonany zostanie pierwszy zieleniec przy ul. Kościuszki od strony Rynku oraz 4 zieleńce przy ul. Kozłowskiej. Nie było możliwości wykonania tego zadania w ramach funduszu sołectkiego.

Radni nie wniesli pytań do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Garwolińskiemu, więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla niego. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych (jednogłośnie).



#### **Ad. 4d) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów**

P. Planistka omówiła procedurę przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Poinformowała, że Rada Gminy Parysów podjęła uchwałę Nr XLII/264/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów. Ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie informację o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do 27 lipca 2022 r. Zawiadomiono na piśmie o podjęciu ww. uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium, a następnie sporządzono ujednolicony projekt zmiany studium. Uzyskano pozytywną opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej do projektu zmiany studium. Dokonano uzgodnień projektu zmiany studium i uzyskano opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany studium. Ogłoszono o wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu i wyłożono projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu w dniach od 16 listopada 2022 r. do 7 grudnia 2022 r., zorganizowano dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie zmiany studium rozwiązaniami w dniu 29 listopada 2022 r. Wyznaczono w ogłoszeniu termin, w którym osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu zmiany studium do dnia 29 grudnia 2022 r. Zmiana studium polega na dodaniu do obowiązującego dokumentu studium zapisów umożliwiających rozwój firmie oraz budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii ponad 500 kW. Ponadto zostały dodane zapisy zgodne z aktualnymi przepisami prawa, które zmieniły się od czasu uchwalania studium. Zmiana dotyczy około 15 ha gruntów na terenie obrębu Stodzew, jest to teren zakładu Sante dla tych terenów uzasadnione jest odpowiednio ukierunkowane wykonanie zagospodarowania terenu wynikające z planowanych zadań inwestycyjnych oraz wprowadzenie możliwości lokalizacji urządzeń wytwarza energii z odnawialnych źródeł energii. Zmiany dotyczące przeznaczenia terenu wynikają z faktycznej potrzeby poszerzenia terenu niezbędnego do dalszego rozwoju istniejącej działalności, mają na celu umożliwienie rozwoju i odpowiednie ukierunkowanie zagospodarowania terenu, na którym już prowadzona jest działalność gospodarcza. Zarówno zmiana przeznaczenia terenu z obszaru wielofunkcyjnego, przeznaczonego m.in. na rozwój działalności produkcyjnej, usługowej i składowej na teren produkcyjny z dopuszczeniem usług, która jedynie utrzymuje i doprecyzowuje dotychczasowe ustalenia studium oraz zmiana przeznaczenia terenu z rolnego na teren elektrowni słonecznej, na terenie której wskazuje się lokalizowanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii oraz wyłącznie budynków infrastruktury technicznej. Wprowadza się 2 możliwości przeznaczenia terenu: teren produkcyjny i usług oraz teren elektrowni słonecznej z możliwością budowy urządzeń służących pozyskiwaniu energii słonecznej.

Do zmiany Studium wpłynęła 1 uwaga, składająca się z 4 punktów. Radni otrzymali na początku posiedzenia Komisji załącznik nr 5 do uchwały w sprawie zmiany studium wraz z autopoprawką polegającą na dopisaniu punktu 2 w uwagach. P. Szaniawska odczytała treść uwagi oraz odpowiedź na nią, zawarte w załączniku nr 5. „Zgodnie z przysługującym mi uprawnieniem na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wskazuje, że dokonanie modyfikacji ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów, przyjętego uchwałą Nr XXIII/115/2016 Rady Gminy w Parysowie z dnia 28 października 2016 r., w szczególności poprzez określenie nowych sposobów zagospodarowania w obrębie wskazanych obszarów działek ewidencyjnych, w szczególności działek nr: 367, 369, 370 wpłynie znacząco na pogorszenie jego sytuacji bytowej



w miejscu jego zamieszkania na sąsiadującej działce nr 356. Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i żądam dokonania zmian na podstawie poniższych uwag: 1) wyłączenie ze zmiany studium działki ew. nr 367 przekształcenia z obszaru rolnego na obszar wielofunkcyjny i teren zabudowy produkcyjnej z możliwością instalacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 KW. Działka składa się ponadto z dobrej rolniczo jakości gleb - klasy bonitacyjne: IVa i IVb. Powyższa ustawa nakład obowiązek wyważania interesu publicznego i interesu prywatnego przy ustalaniu przeznaczenia terenu lub sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu. Dokonując wyważenia interesów tj. publicznego i prywatnego, organy gminy mają dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu i realizować wymagania wynikające z zasad: ładu przestrzennego, efektywnego zagospodarowania przestrzeni i walorów ekonomicznych przestrzeni. Planowane przeznaczenie działki nr ew. 367 jest niezgodne z powyższymi zasadami, co powoduje, że ład przestrzenny w tym rejonie zostaje zaburzony, tworząc dla części działek przeznaczenie rolne a dla innych mieszkalne i w końcu wielofunkcyjne z terenem zabudowy produkcyjnej. Należy podkreślić iż ww. działka nie przylega do pozostałych działek o nr 369 i 370 z planowanego przekształcenia.” Następnie odczytała odpowiedź na uwagę: „Planowane przekształcenie działki nr 367 na teren elektrowni słonecznej nie spowoduje zaburzenia ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią i walorów ekonomicznych przestrzeni. Planowana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek nr 367, 369, 370, 371/1, 371/3, 371/4, 372/3, 372/4 i 373 oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów polegać będzie na budowie instalacji fotowoltaicznych i małych budynków technicznych. Ponadto działka nr 367 mimo, że nie przylega bezpośrednio do działek nr 369 i 370 znajduje się w ich bliskim sąsiedztwie.”

Kolejno A. Szaniawska odczytała punkt 2 uwag: „2) Określenie zwiększonej odległości dla planowanych w przyszłości zabudowań na działkach o nr 369 i 370 od granicy z sąsiadującą działką nr 368 oraz 356, na której znajduje się budynek mieszkalny wraz z zabudowaniami gospodarczymi oraz oddzielenie pasem zieleni, którego skład będzie dokładnie określony, z dokładnym wyszczególnieniem z jakiego rodzaju roślinności będzie się on składał, jakie będą jego parametry typu wysokość, szerokość, położenie w odległości od granicy. Ww. pas zieleni nie może mieć również negatywnego wpływu na rośliny uprawne na mojej działce nr 368 – pas na działce nr 369 wzdłuż działki nr 368, pas na granicy działek nr 369 i 370 wzdłuż z działką nr 356. Ustalenie odległości instalacji fotowoltaicznej od granicy z działkami o zabudowaniach mieszkalnych. Mieszkam na działce nr 356 od lat i obecnie z uwagi na istniejący już zakład produkcyjny i jego dalsze działanie w rejonie prowadzi do zmiany przeznaczenia gruntów z pokrzywdzeniem istniejących prywatnych terenów mieszkalnych. Dom oraz zabudowa gospodarczą są usytuowane przy granicy z działkami nr 369 i 370, dlatego rozszerzenie możliwości produkcyjnej na dalsze obszary rażąco pogarsza warunki mieszkalne na nieruchomości 356, stąd postulowana uwaga o określenie zwiększonej odległości i oddzielenie pasem zieleni. Już teraz zmagamy się z ciągłym hałasem, nieprzyjemnym zapachem dochodzącym podczas produkcji w istniejącym już zakładzie oraz ogólna zmianą otaczającej przestrzeni i krajobrazu. Proponowana w uchwale w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu w postaci dopuszczenia sytuowania budynków bezpośrednio. Powyższa ustawa nakłada przy granicy sąsiedniej działki budowlanej lub w odległości 1,5 m od tej granicy jest bez poszanowania dla istniejącej zabudowy mieszkalnej. W odniesieniu do odległości instalacji fotowoltaicznej od granicy działki to minimalna odległość nie jest wprost regulowana przepisami, jednakże odległość ta od granicy działki może być właśnie określona w planie zagospodarowania przestrzennego, co kieruję w swojej uwadze.” Następnie przeczytała odpowiedź: „Odległość planowanych w przyszłości zabudowań na działkach nr 369 i 370 od granicy z działkami nr 368 i 356 została zwiększona do 10 m w stosunku do uregulowanych w obowiązujących przepisach prawa budowlanego 3-4 m. W pasie tych 10 m



zaplanowany został pas zieleni izolacyjnej wielopiętrowej. Szerokość oraz wysokość (minimalna i docelowa) w zakresie zieleni izolacyjnej zostaną określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Lokalizacja farmy fotowoltaicznej zostanie określona na etapie realizacji inwestycji i jest określana przez przepisy odrębne. Dopuszczenie sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy sąsiedniej działki budowlanej lub w odległości 1,5 m od tej granicy dotyczy tylko wewnętrznych granic działek przeznaczanych na teren produkcji przemysłowej lub składów i magazynów, natomiast nadrzędne odległości wyznaczają nieprzekraczalne linie zabudowy od strony północnej i zachodniej, które wynoszą 10 m. Wprowadzenie zapisów ograniczających oddziaływanie planowanych na przekształcanych działkach inwestycji na grunty sąsiednie w zakresie ochrony przed hałasem i innymi emisjami jest niezasadne na etapie tworzenia i uchwalania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów, kiedy inwestor nie wskazał czy powstaną zabudowania produkcji przemysłowej czy magazyny oraz jak zostanie zagospodarowany teren. Dopiero na etapie projektowania i realizacji inwestycji będzie można określić czy urządzenia ograniczające oddziaływanie są potrzebne oraz jakie miałyby one być. Ponadto obowiązujące przepisy prawa polskiego zapewniają ochronę nieruchomości sąsiednich przed nadmiernym, naruszającym interes sąsiada oddziaływaniem ze strony funkcjonujących m in. zakładów produkcyjnych. W przypadku stwierdzenia tego typu sytuacji można zwrócić się o interwencję do Wójta Gminy lub Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, jak również wystąpić do sądu.

P. Planistka czytała kolejne części uwagi: „Planowana zmiana studium wyżej wymienionych terenów spowoduje ogromny spadek wartości jego nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie oraz finalnie ich niesprzedawalność! W związku z powyższym w przyszłości będę zmuszony wystąpić na drodze sądowej do gminy o stosownie wysokie odszkodowanie, rekompensatę, z tytułu utraty wartości moich nieruchomości, (których wartość obecnie jest wyceniana na kilka milionów złotych) jak również na rzecz pogorszenia moich warunków bytowych spowodowanych przez zmianę studium uwarunkowań w obrębie działek nr: 367, 369, 370.” wraz z odpowiedzią: „Planując zmiany przeznaczenia działek nr 367, 369 i 370 nie można jednoznacznie stwierdzić, że wartość nieruchomości położonych w sąsiedztwie ww. działek znacząco się obniży zważywszy na fakt, że przylegają one bezpośrednio do działek, na których planowana jest rozbudowa zakładu, a w przypadku działki nr 368 rozdzielającej te działki wartość może wzrosnąć.”

Potem A. Szaniawska przedstawiła ostatnią część uwagi: „Planowana zmiana studium spowoduje szereg ograniczeń w moim dalszym rozwoju, planowaniu przyszłych inwestycji jak również prowadzeniu gospodarstwa, negatywnie wpłynie na jakość oferowanych przeze mnie płodów rolnych jak i istotnie ogranicza możliwości prowadzenia gospodarstwa rolnego będącego źródłem utrzymania mojego i mojej rodziny. Na działkach 356, 368, 366/1 prowadzę produkcję rolną i pola uprawne. W wyniku powyższego nie tylko wystąpi ryzyko obniżenia jakości oferowanych przeze mnie płodów rolnych, a także w przyszłości doprowadzi do deterioracji gleby (spadek efektywności produkcji rolnej), a także ograniczy możliwości certyfikacji moich upraw jako ekologicznych. Chciałbym również zwrócić uwagę na brak załącznika załącznik Nr 5 na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Parysów do projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów.” Jak również przedstawiła odpowiedź: „Na etapie wykonywania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów nie ma podstaw, aby stwierdzić wpływ wprowadzanych zmian na ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa i upraw jak również na jakość płodów rolnych, zważywszy na charakter istniejącego zakładu produkcyjnego, który ma być rozbudowany na terenach produkcji przemysłowej lub składów i magazynów.”



Podsumowując p. Planistka wyjaśniła, że zmiana w Studium wprowadza zmiany zagospodarowania terenu, które częściowo utrzymują istniejące zagospodarowanie terenu, ponieważ mamy tu wprowadzony teren wielofunkcyjny, który dopuszczał budowanie magazynów, obiektów produkcyjnych i usługowych, precyzujemy te zapisy, aby pomóc inwestorowi, ponieważ dotychczasowe zapisy są ogólne. Wprowadzamy zapisy pozwolą jednocześnie na rozwój zakładu produkcyjnego w odpowiednim kierunku, ale też ukierunkują rozwój, który do tej pory był dowolny oraz dopuszczamy możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł, aby działalność była bardziej ekologiczna. Jeśli chodzi o oddziaływanie na sąsiedztwo, jest to zakład już istniejący, który na tym etapie powinien spełniać wszystkie wymogi ochrony środowiska i wprowadzenie zmian w Studium umożliwi dalszy jego rozwój. Wpływ na środowisko i sąsiednie tereny czy ze zmianą studium czy bez musi spełniać normy, jeśli są one przekraczane powinno to być kontrolowane i zgłaszane do odpowiednich instytucji. Dodała, że przyjęcie Studium musi zostać poprzedzone głosowaniem nad nieprzyjęciem uwagi.

P. Swoboda odnosząc się do słów p. Planistki, że skoro zakład istniał, to wszystko jest dobrze. Powiedział, że nie jest. Pisał do p. Wójta o tym co się działo w zeszłym roku w sierpniu, gdzie powinna reagować Gmina. Nie zareagowała, okazało się, że nic nie może zrobić. To jest absolutny dysonans. Dodał, że zakład istniał od lat, on sam ma nieruchomości od około 20 lat. Czasami było coś słyhać, ale minimalnie. Natomiast po rozbudowie zakładu wewnątrz: powstał jakieś nowe urządzenia i instalacje, o których nic nie wiemy, zdecydowanie pogorszył się komfort akustyczny. Mimo, że zakład ma swoje normy hałasu, wyziewów itd. to nie jest to żaden dowód, że tego nie przekracza. Zapytał czy za każdym razem trzeba zgłaszać na policję, że jest głośniejsze albo do Gminy, co nie jest możliwe. Z tego co czytał w internecie, jeśli zakładowi udowodni się, że przekracza normy dostaje bardzo duże kary. Sugerował, że zamknięte pomieszczenia wewnątrz budynku z urządzeniami zostały otwarte przy upale 30 stopni. Dodał, że p. Adam Zawadka, który mieszka 2 km dalej słyszał.

A. Zawadka powiedział, że słyszał. Hałas jest lepiej słyszalny dalej niż w bliskim sąsiedztwie. Podał przykład drogi nr S17.

P. Wójt powiedziała, że nie da się wyeliminować wszystkich hałasów. Dodała, że u niej słyhać latem przejeżdżające pociągi. Dodała, że niedogodnienia będą zawsze występowały i nie znajdzie się takiego miejsca, żeby nikomu nie przeszkadzać. Ludzie budują się w środku lasu, żeby mieć całkowitą ciszę.

P. Swoboda powiedział, że co innego pociąg, który jeździ co kilka godzin, a co innego hałas non stop 24 godziny na dobę cały miesiąc, zwłaszcza wieczorem. Zależy to jeszcze od częstotliwości.

P Wójt powiedziała, że każdy może wyrazić własne zdanie, po to jest dzisiejsze spotkanie. Dodała, że zawsze będą niedogodności. Aby wskazać w jakich warunkach żyją ludzie podała przykład, ludzi mieszkających w Choinach, gdzie jeździ tir za tirem i odkąd zlikwidowany został zjazd w Puznówce również cały ruch samochodów osobowych przeniósł się do Choin.

P. Swoboda odpowiedział, że wie w jakich warunkach mieszkają ludzie, sam mieszkał w Warszawie i innych miastach. Wskazał, że martwi go że nie ma możliwości, żeby ktoś z ramienia Gminy sprawdził jak jest i zwrócił uwagę inwestorowi, że przekracza przepisy.

P. Wójt powiedziała, że Gmina nie decyduje i nie ma ekspertów z zakresu ochrony środowiska, którzy mogą stwierdzić co jest zgodne z prawem. Specjaliści przygotowują dokument studium, w którym są zapisy ogólne. Potem jest plan zagospodarowania przestrzennego, który się ściślej opracowuje. Dalsze losy zakładu podlegają prawu budowlanemu, ochronie środowiska i innym instytucjom, które będą wydawać opinie, żeby tam coś powstało. Nie Gmina jest fachowcem w tej dziedzinie.



P. Swoboda powiedział, że p. Wójt ma rację, ale są też przepisy co Gmina może, a tego nie robi: np. sprawdzanie w przypadku hałasu, który jest najbardziej uciążliwy. W środku zakładu może sprawdzić tylko Sanepid, zaś poza zakładem może Gmina, a Gmina nie chce tego zrobić.

P. Planistka powiedziała, że jeżeli mieszkańcy zauważą uciążliwości, to można je zgłaszać nie tylko do Gminy, ale też do instytucji odpowiedzialnych takich jak Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, który na zgłaszane zawiadomienia i uwagi na temat uciążliwości czy przekroczenia norm ma obowiązek przeprowadzenia interwencji na terenie zakładu bez uprzedzenia inwestora. Takie zachowania należy zgłaszać do odpowiednich zajmujących się tym instytucji, które mogą to zrobić, wykonać taką interwencję i nakładać kary czy nakazać przywrócić do stanu zgodnego z przewidzianymi prawem normami. W przypadku zauważenia sytuacji, którą jest immisja na teren sąsiedni czyli nie bezpośrednie, a pośrednie wkraczanie na sąsiednie działki poprzez hałas, uciążliwości pyłowe czy powietrzne zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego jest możliwość wystąpienia do sądu, aby inwestor zaniechał takich zachowań i przywrócił do stanu poprzedniego, zgodnego z przepisami. Państwo mogą ubiegać się w sądzie o swoje prawa, jeśli pośrednio firma wkracza na ich nieruchomości lub dochodzić swoich praw u Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, który w zakresie uciążliwości występujących w zakładzie ma obowiązek sprawdzenia czy pozwolenia, które zostały uzyskane na etapie budowy czy rozbudowy zakładu są przestrzegane.

P. Marcin Kot zapytał co jeśli zgłoszone będą uciążliwości, ale kiedy przyjedzie urząd na interwencję uciążliwości nie będzie.

P. Urbanistka powiedziała, że wtedy należy zgłaszać do skutku. Jeżeli uciążliwość nie jest ciągła, ale się zdarza instytucja ma obowiązek sprawdzenia niejednokrotnie. Jeśli po wielokrotnych sprawdzeniach nie stwierdzą żadnych przekroczeń przekazuje pismo w odpowiedzi, że nie stwierdzono przekroczeń, które to pismo można zaskarżyć.

P. Swoboda powiedział, że już powinien być monitoring w zakładzie, ale nie ma żadnego. Powiedział, że otrzymał pismo, że Gmina będzie monitorować.

P. Wójt wyjaśniła, że nie chodziło o monitoring, tylko w znaczeniu ogólnym.

Przewodniczący Rady powiedział, że każdy, też mieszkańcy mają monitorować czy sytuacja się powtarza. Dodał, że on też mieszka w pobliżu zakładu. Panowie chcą, żeby Rada Gminy nie przyjęła zmiany studium, co w jakimś stopniu uniemożliwiłoby rozwój zakładu. Zauważył, że w tym zakładzie pracuje około 30 osób tylko ze Stodzewa i zakład się rozbudowuje. Zatrudnili młodych mieszkańców z tej miejscowości. Zapytał jak teraz to pogodzić. Zgodził się, że warunki teraz są bardziej uciążliwe, chociażby ruch samochodów ciężarowych przy rozbudowie. On sam też odczuwa pogorszenie warunków mieszkalnych spowodowany większym ruchem samochodowym. Jeśli chodzi o monitorowanie hałasu Rada nie jest w stanie w tej chwili wymóc na jakiegokolwiek instytucji, żeby ktoś cały czas monitorował hałas.

P. Planistka dodała, że w przepisach prawa jest napisane, że monitoring środowiska należy do zadań Gminy, ale to mieszkańcy zgłaszają uwagę. Gmina odnotowuje czy tam jest uciążliwość i informuje mieszkańca co może w takiej sytuacji zrobić. Odsyła do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o dochodzenie swoich praw.

P. Swoboda powiedział, że do tej pory dowiadywał się, że Gmina nic nie może. Zacytował: „propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzenia: monitoring skutków wdrażania i funkcjonowania ustaleń studium będzie prowadzony przez Radę Gminy Parysów. Wskazane jest dokonywanie oceny stałej realizacji ustaleń i skutków w cyklach corocznych. Proponuje się objąć analizą skutków realizacji ustaleń studium następujące elementy: ilość ścieków, ilość odpadów, klimat akustyczny w miejscach narażonych na szczególny hałas.” Wszystko jest napisane. A teraz się mówi, żeby iść do sądu.



P. Planistka powiedziała, że takie zapisy wynikają z przepisów prawa i jest to monitoring ustaleń i zapisów studium, czyli nie wykraczanie poza to, co jest ustalone w dokumencie studium czyli wyznaczenia funkcji, parametrów itd. Jeżeli chodzi o sprawy dotyczące norm środowiskowych, to tego nie ustala studium. Gmina ma sprawdzać jak jest realizowany jej dokument, a nie funkcjonujące przepisy prawa.

P. Zbigniew Kot powiedział, że zakład jest pobudowany na obszarze 15 ha: 200 m w odległości od Woźniaka, do niego 200 m i tam niech sobie budują i produkują, ale niech się nie pchają komuś na siłę na podwórko. Powiedział, że studnia głębinowa wywiercona jest na 200 m głębokości i jak przyjdzie suche lato obsuszy ona wszystkie studnie w odległości do 1,5 km wokół. I Przewodniczący Rady podnosi rękę za tym, żeby był zakład.

Radny Gac nie zgodził się z tym stwierdzeniem i zapytał jak studnia wywiercona na 200 może obsuszyć wodę podgruntową.

P. Zbigniew Kot powiedział, że mają doświadczenie. Jak zakład wywiercił studnię na 100 m woda ze studni u nich i u sąsiada znikła, bo potrzebowali dużo wody.

Radny Gac zapytał, co powie p. Kot na ujęcie wody w Starowoli, gdzie nikt nie narzeka.

P. Marcin Kot stwierdził, że u nich jest inaczej.

P. Zbigniew Kot powiedział, że przed wywiercenie studni mieli wody pod dostatkiem. Co będzie jeżeli zabraknie wody w wodociągu, a studnie wyschną.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nikt nie może zabronić na działce prywatnej wykonać inwestycji. Jeżeli nie można byłoby czegoś takiego zrobić to by nie było wykonane. Mówimy o wykopie studni na starym terenie firmy. Nie mówimy o zmianie granicy działalności, chociaż wywiercenie studni może wpłynąć na lokalne wody gruntowe. Rada Gminy nie jest od tego, by rozstrzygać jaki to ma wpływ.

P. Zbigniew Kot powiedział, że mają prawo, ale niech się zatrzymają i skończą rozbudowę, niech nikomu życia nie uprzykrzają. Powiedział, żeby radni zatrzymali rozwój fabryki. Jeśli chcą się rozwijać niech idą w takie miejsca, gdzie ziemia nie jest uprawna, gdzie zagajniki, lasy, gdzie nikomu nie będą przeszkadzać, a niech nie psują ziemi, na której rośnie kukurydza, rzepak, pszenica, i która jest zdrenowana. Stwierdził, że trzeba podchodzić gospodarczo do życia, ziemia nas żywi, my po to na tej ziemi pracujemy, żeby nas żywiła, a nie niszczyć, nastawiać wieżowców.

P. Marcin Kot dodał, że interes Gminy jest ważny, ale chodzi też o interes ich jako mieszkańców nieruchomości położonych najbliżej od zakładu. Po rozbudowie zakładu na działkach 368 i 369 jego dom będzie w odległości około 30 m w linii prostej od zakładu.

P. Zbigniew Kot stwierdził, że nie będzie tyle. Teraz zakład kupił następne około 10 ha od strony wschodniej, przy jego ogrodzeniu. Jak zakład się tak rozbuduje, będzie zakłócał mu normalny sposób życia. Zapytał Przewodniczącego Rady czy mu nie szkoda degradacji swojego środowiska, krajobrazu. Zwrócił uwagę, że woda tam leje się dzień i noc i ile wody tam idzie, ile szambiariek idzie, czy go to nie interesuje.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeżeli szambo jest wywożone zgodnie z przepisami do oczyszczalni ścieków, to nie musi go to interesować, bo nie płynie po drodze i nie zalewa podwórka.

P. Zbigniew Kot powiedział, że im płynie cały czas przez drogę.

M. Bogusz powiedział, że należy to poprawić, chociażby przez położenie odwodnienia. Na to też są jakieś plany na przyszłość w przypadku zagospodarowania tej drogi, która też się sypie i trzeba będzie coś takiego wykonać. Odpowiadając na pytanie kiedy to wybudują dodał, że wykonanie przepływu to nie jest problem dla firmy, a jeżeli trzeba będzie to radni się nad tym zastanowią, bo jeżeli do takiej sytuacji jest doprowadzone to trzeba będzie to zrobić.

P. Marcin Kot stwierdził, że oni cały rok są w tych ściekach, cały czas płyną tam jakieś wody, nie wiedział czy to jest czysta woda czy ścieki.



P. Przewodniczący powiedział, że z tego co wiadomo firma ma jakieś plany na rozbudowę oczyszczalni i odprowadzenie wody.

P. Wójt powiedziała, że na pewno jak najszybciej będą chcieli budować, bo im bardzo na tym zależy. Natomiast jeżeli uważają, że płynię tam coś nie tak to niech złożą do Gminy podanie, że płyną nieczystości, wtedy Komisja się zbierze.

P. Zbigniew Kot powiedział, że p. Adam Zawadka poprawia rów co drugi rok i woda ta odchodzi do strugi, do rowu.

P. Adam Zawadka powiedział, że po ostatniej rozmowie, gdzie radni byli na wizji w terenie słyszał, że jak zakład przejmie te działki i zostanie zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego, mają budować zbiornik retencyjny, żeby ta woda zbierała się i była odprowadzona rowem krytym do rowu. Będzie wykonana oczyszczalnia i będzie kolektorem odprowadzone w ziemi z oczyszczalni.

Następnie p. Wójt oznajmiła, że rozmawiała z Wójtem Gminy Sobolew, gdzie również działa firma. Jest to firma wiarygodna, działająca zgodnie z prawem, jeżeli ma coś zrobić to na pewno to zrobi. Musi mieć najpierw zmianę planu, bo jak przystąpią do rozbudowy to muszą wszystko zgonić z prawem robić. Dodała, o czym wie też p. Swoboda, że nie władze Gminy są kompetentne nad prawami ochrony środowiska czy nad prawem budowlanym, są inne instytucje za to odpowiedzialne. Jeżeli firma będzie rozbudowywać zakład czy budować magazyny czy cokolwiek będzie robić musi mieć pozwolenie z wydziału budownictwa i działać zgodnie z prawem. To jest firma, która sobie nie pozwoli na działanie niezgodnie z prawem budowlanym, aby rozbierać budynki, których budowa kosztowała miliony złotych. Jeżeli chodzi o uciążliwości jak hałas czy zapachy, to będzie wydawana decyzja środowiskowa poddawana zaopiniowaniu przez ochronę środowiska, Sanepid i inne instytucje. Decyzja ta będzie wydawana na podstawie opinii poszczególnych instytucji. Na pewno wszystko będzie wykonywane zgodnie z prawem. Dodała, że w każdej sytuacji, gdzie są zmiany są też drobne niedogodności. Może po wybudowaniu zakładu pogorszą się odrobinę warunki. Jeśli chcemy remontować drogi, rozwijać Gminę to blokujemy to takim sposobem. Powiedziała, że rozumie p. Kota i p. Swobodę, bo każdy chce mieszkać w jak najlepszych warunkach, ale jak już zaznaczył p. Przewodniczący ta firma daje też ludziom z tej Gminy zatrudnienie. Rada Gminy i Wójt Gminy martwią się o wszystkich, też o przybyłych mieszkańców. Obecni mieszkańcy wnosili uwagi do Studium, które zostały uwzględnione na tyle, na ile się dało, pojechała Komisja na miejsce na oględziny.

P. Swoboda powiedział, żeby tylko coś z tego wynikało. Odnosząc się do monitoringu, to nie składał propozycji monitorowania hałasu, sam zastanawiał się nad kupnem przyrządu mierzącego natężenie hałasu, które można kupić od 150 zł. Ale jemu nikt nie będzie wierzył, bo przyjdzie przedstawiciel zakładu i powie, że nie słyszy hałasu tak jak na spotkaniu. Dodał, że Gmina może kupić takie urządzenie.

P. Wójt odpowiedziała, że p. Swoboda może sobie kupić takie urządzenie. Jeżeli hałas będzie uciążliwy może zawiadomić on odpowiednie instytucje. Pomiar nie będzie jednorazowy a zakład nie pozwoli sobie na wstrzymywanie produkcji co dzień czy co dwa dni, bo wtedy przyjedzie ktoś zmierzyć hałas. Przyjedzie specjalista z instytucji, który będzie badał.

P. Swoboda powiedział, że przyjedzie do Zakładu, a tam niech sobie robią co chcą, jemu chodzi o hałas poza zakładem.

P. Wójt powiedziała, że na pewno warunki hałasu muszą być tam dopuszczone skoro pracują ludzie na zmiany po 8, 10, 12 godzin to im to nie szkodzi.

P. Zbigniew Kot zapytał, skoro p. Wójt chwali tak zakład, że jest taki uczciwy to dlaczego uciekł z Sobolewa do Stodzewa i czy wie ile spraw w sądzie toczy się z ludźmi w Sobolewie.

P. Wójt tamten zakład zatrudnia ponad 1000 osób to jest nieporównywalnie więcej od naszego zakładu.



P. Zbigniew Kot powiedział, że zakład nie zważa na ludzi, którzy tam mieszkają i żyją od pokoleń tylko swoje robi i trwają sprawy w sądzie, bo zakład stać na prawników. On sam ma 16 000,00 zł emerytury rocznie, a p. Wójt ma 20 000,00 zł i samochód służbowy i on ma dochodzić swoich spraw w sądzie i wynajmować prawników, bo Gmina podejmuje takie decyzje. Zapytał czy p. Wójt pamięta swoje początki jak przyjechała do niego i prosiła o wsparcie, żeby na nią głosował i on na nią głosował i ludzi dowoził, a teraz p. Wójt nie dba o jego sprawy. Nawet nie przyjechała na wizję zobaczyć jak to wygląda.

Przewodniczący Rady przywołał p. Kota do porządku.

P. Wójt nie odniosła się do słów p. Kota.

M. Bogusz powiedział, że tak samo mieszkańcy, jak radni mogą zmierzyć poziom hałasu i mieć dokument, z którym nic nie mogą zrobić, to trzeba mieć osobę wykwalifikowaną, która będzie miała atestowane urządzenie.

P. Swoboda powiedział, że skoro w tej chwili są już takie przypadki przekroczenia hałasu, a jak jeszcze dobudują tam to będzie gorzej.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie wiadomo jeszcze co tam będzie budowane. Kupują ziemię po to, żeby coś na niej zrobić, co nie ulega wątpliwości. Co radni mogli zrobić jeśli chodzi o ograniczenia, to wyznaczyli 10 m pas zielenie o odpowiedniej wysokości, aby firma nie podsuwała się pod samą granicę działki. Tyle w tym kierunku mogą zrobić radni, nie można podejść jednokierunkowo, żeby zablokować rozbudowę w tamtą stronę. Zakład nie po to wykupił starą firmę, żeby się nie rozwijać. Na wypowiedź Z. Kota, odnośnie tego, że zakład przeszkadza, stwierdził, że jakby ludziom zakład przeszkadzał, to by nie sprzedali swoich gruntów pod rozbudowę. Dodał, że z tego co wie zakład nie będzie się rozbudowywał w tamtym kierunku.

P. Marcin Kot powiedział, że zakład Sante nie wykupił gruntów na których prowadzi prace inwestycyjne: zakopał wszystkie linie energetyczne w ziemię i usunął słupy.

Przewodniczący Rady powiedział, że pewnie ma dokumenty, które na to pozwalają.

P. Marcin Kot dodał, że po to chowają linie energetyczne, aby budować tam hale, co powiedział mu p. Papiernik. Ponadto na działce 369 wybudowany zostanie zbiornik pożarowy, to już są duże inwestycje.

Przewodniczący Rady powiedział, że taki zbiornik nie generuje hałasu, będzie trzeba do niego doprowadzić drogi przeciwpożarowe i odsunąć inwestycje hal i magazynów dalej od p. Kot. Dodał, że takie rozwiązanie jest lepsze dla mieszkańców niż np. hala o wysokości 30-40 m.

Następnie wywiązała się dyskusja, podczas której p. Marcin Kot przedstawiał argumenty przeciw rozbudowie zakładu zaś Przewodniczącym Rady odpowiadał na nie. Wyjaśnił, że w planie zagospodarowania przestrzennego rośliny w pasie zieleni mają mieć wskazaną minimalną wysokość w momencie nasadzenia oraz że piętra roślinne mają być sadzone od najniższych przy działkach p. Kota do najwyższych od strony zakładu.

P. Zbigniew Kot poddając w wątpliwość uczciwość firmy powiedział, że zakład kupuje pole na Cieślaka nie na siebie i robił ogrodzenie nie wyznaczając granicy. P. Kot wynajęli geodetę, którego pomiary nie zgadzają się z pomiarami geodety zatrudnionemu przez zakład.

P. Przewodniczący wyjaśnił, że to jest sprawa między p. Kotami a zakładem. Jeżeli coś będzie źle to zakład wyjmie przewody z ziemi i zapłaci im odszkodowanie.

P. Zbigniew Kot zauważył, że trzeba w tym celu iść do sądu i to jest kolejny wydatek.

M. Bogusz zapytał czy Rada Gminy ma wytyczyć granicę działek, co nie leży w jej kompetencjach.

P. Zbigniew Kot powiedział, że 70 lat już orze tę ziemię i stwierdził, że granica leży gdzie indziej i na własny koszt musi dochodzić swoich praw.

P. Marcin Kot odnosząc się do wartości nieruchomości powiedział, że było kilku rzeczoznawców i każdy stwierdził, że jego nieruchomość straci na wartości.



Radna Zawadzka zauważyła, że p. Kot i tak nie zamierza sprzedawać nieruchomości. Natomiast przybyli mieszkańcy chcą dla 2 gospodarstw całkowicie zablokować inwestycję i dochód dla całej Gminy. Myślą tylko o sobie a nie pomyślą o rozwoju Gminy, o mieszkańcach, którzy tam pracują. Gospodarstwo p. Kota będzie funkcjonować 10-15 lat, a jeśli firma teraz zrezygnuje z inwestycji za 15 lat firma nie będzie zainteresowana zakładem w Stodzewie i pójdzie gdzieś indziej.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli mieszkańcy uważają iż ich działki tracą na wartości, o czym pisali oraz, że będą występować o odszkodowanie do gminy to mają takie prawo, natomiast nikt z obecnych nie jest w stanie oszacować czy ta ziemia straci na wartości czy nie. Dodał, że skoro mają działkę pomiędzy dwoma działkami firmy Sante, to można zinterpretować to, że zyska na wartości.

P. Marcin Kot odpowiedział, że wtedy tylko Sante miało interes, żeby ją kupić i nikt inny nie będzie chciał w nią inwestować.

M. Bogusz powiedział, że Sante będzie chciało ją wykupić i już się tym interesowało.

P. Marcin Kot powiedział, że nie.

P. Zbigniew Kot stwierdził, że radni i Wójt to nie jest zawód, na następnych wyborach nie zostaną wybrani a im jako mieszkańcom pozostanie krzywda na całe życie na skutek decyzji radnych i nad tym się trzeba zastanowić.

Przewodniczący Rady powiedział, że każdy radny podejmie decyzje w sprawie indywidualnie.

P. Swoboda chcąc uzmysłowić radnym oznajmił, że dopuszczalny hałas wg rozporządzenia ministra z dnia 14 czerwca 2007 r. w terenach zabudowy zagrodowej wynosi 55 dB 45 dB, 40 dB to są szmery w domu, 50 dB - szum w biurach, 50-65dB to są rozmowy, 30-40 dB to jest szept, 60-75dB – tolerancja w przypadku oglądania telewizji. Jeżeli takie są dopuszczenia a człowieka już to denerwuje i drażni, a hałas trwa przez całą dobę. Częstotliwość też jest ważna, bo jak samochód przejeżdża podchodzi się inaczej do tego niż wirujące elementy, gwizd, wysokie tony. Dlatego zakład na pewno przekracza normy, co można określić bez żadnych przyrządów.

Radny M. Gac zauważył, że wszędzie jest hałas.

M. Bogusz powiedział, że jeżeli zakład już przekracza normy to należy ten fakt zgłosić odpowiednim służbom.

P. Zbigniew Kot stwierdził, że nie ma na to czasu, bo musi gospodarki pilnować, a nie jeździć, zgłaszać.

Przewodniczący Rady odnosząc się do słów p. Kota powiedział, że radni muszą podejmować słuszne decyzje służące rozwojowi Gminy a jednocześnie nie krzywdzące mieszkańców.

P. Zbigniew Kot stwierdził, że władze Gminy popierają bogatych.

P. Swoboda powiedział, że denerwują go literackie stwierdzenia w opracowaniach typu ładnie, brzydko.

Przewodniczący Rady powiedział, że może się zgodzić z p. Swobodą, ale to jest zarzut do przepisów, które są interpretowane. Radni zrobili, co mogli: wyznaczony został pas zieleni, zastanawiali się czy mogą tam wpisać wysokość nasadzeń, co się udało. Tyle mogli zrobić zgodnie z przepisami. Kwestie hałasu należy zgłaszać do Urzędu i do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

P. Swoboda stwierdził, że Gmina jest najbliżej.

Przewodniczący Rady powiedział, że można też jemu zgłaszać, sam zadzwoni do Wojewódzkiego Inspektoratu i poprosi o pomiary hałasu, skoro mieszkańcy nie mają czasu. Wyjaśnił, że trzeba się opierać na pomiarach wykonanych przez odpowiednie służby.

P. Zbigniew Kot zapytał czy gdyby zamienił się z radnymi i p. Wójt na miejsca zamieszkania to ich decyzja byłaby taka sama.



Przewodniczący Rady powiedział, że nie dojdzie do takiej sytuacji i nie ma o czym rozmawiać.

Radni nie wnieśli pytań do projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Parysów, więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla niego. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych (jednogłośnie).

**Ad. 4e) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych nr 130914W i nr 130915W w m. Choiny i Żabieniec**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że została położona masa asfaltowa na drogi w miejscowości Żabieniec, w związku z czym zostanie tam rozszerzona komunikacja autobusowa i jest kwestia wyznaczenia nowych przystanków.

P. Wójt powiedziała, że wraz z Prezesem oraz pracownikiem PKS objechała obie wioski i zatwierdzili oni propozycje przystanków autobusowych, tylko musi być wykonana procedura i podjęte uchwały.

Radni nie wnieśli pytań do projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych nr 130914W i nr 130915W w m. Choiny i Żabieniec, więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla niego. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych (jednogłośnie).

**Ad. 4f) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w drodze powiatowej nr 1313W, drogach gminnych nr 130906W, Nr 130911W oraz drogach gminnych stanowiących działki ewid. nr 992, 996 w m. Wola Starogrodzka**

Przewodniczący Rady powiedział, że w tym przypadku też zostaną wyznaczone nowe przystanki.

Radny A. Zawadka powiedział, że przystanek na Garwólce jest zlokalizowany w polu zapytał czy można go przesunąć. Podczas objazdu proponował, aby w tych okolicach były 2 przystanki.

P. Wójt powiedziała, że tak, jeżeli chodzi o przesunięcie, ale wykonanie jeszcze jednego przystanku wymaga dodatkowych ustaleń.

M. Bogusz wyjaśnił, że jeżeli będzie taka potrzeba w przyszłości zostanie podjęta uchwała o dodatkowym przystanku.

Radni nie wnieśli pytań do projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych w drodze powiatowej nr 1313W, drogach gminnych nr 130906W, Nr 130911W oraz drogach gminnych stanowiących działki ewid. nr 992, 996 w m. Wola Starogrodzka. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla niego, uwzględniając stawki opłat ustalone na posiedzeniu Komisji. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych (jednogłośnie).

**Ad. 4g) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Parysów w 2023 r.**

P. Zastępca Wójta poinformowała, że w poprzedniej uchwale było użyte pojęcie „szkoły wyższe” a zgodnie z obowiązującymi przepisami powinno być „uczelnie” i taka jest zmiana.



Radni nie wnieśli pytań do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Parysów w 2023 r., więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla niego. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych.

**Ad. 4h) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego, dodatku za warunki pracy, wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz niektórych innych składników wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Parysów**

P. Nowosielska wyjaśniła, że „Dodatek funkcyjny przysługuje w następującej wysokości i jest to miesięczny dodatek brutto:

- Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych - 2 000,00 zł;
- Dyrektor Szkoły Podstawowej w Woli Starogrodzkiej – 1 300,00 zł;
- Wicedyrektor - 1 000,00 zł;
- Kierownik świetlicy - 600,00 zł;
- Wychowawca klasy - 400,00 zł;
- Nauczyciel opiekujący się oddziałem przedszkolnym - 400,00 zł;
- Mentor (w poprzedniej uchwale był opiekun stażu, ale wg. prawa nazwa zmieniła się i teraz jest mentor) - 80,00 zł.”

Następnie podała kwoty, a jakie wzrosły dodatki:

- Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych - 500,00 zł;
- Dyrektor Szkoły Podstawowej w Woli Starogrodzkiej – 300,00 zł;
- Wicedyrektor - 200,00 zł;
- Kierownik świetlicy - 150,00 zł;
- Wychowawca klasy - 100,00 zł;
- Nauczyciel opiekujący się oddziałem przedszkolnym - 100,00 zł;
- Mentor (w poprzedniej uchwale był opiekun stażu, ale wg. prawa nazwa zmieniła się i teraz jest mentor) - 20,00 zł.”

Nie wniesiono pytań ani uwag do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego, dodatku za warunki pracy, wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz niektórych innych składników wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Parysów. W związku z tym miało miejsce głosowanie nad pozytywną opinią dla projektu ww. uchwały, za czym radni opowiedzieli się jednogłośnie (15 głosami).

**Ad. 4i) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Parysów w 2023 r.**

Pracownik Urzędu Gminy w Parysowie zajmujący się m.in. ochroną środowiska powiedziała, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi jest w takiej samej formie jak w poprzednim roku. Została w nim tylko dodana możliwość współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie zapewnienia domów tymczasowych dla bezdomnych zwierząt.



Radni nie wnieśli pytań do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Parysów w 2023 r., więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla niego. Za powyższym opowiedziało się 15 radnych.

**Ad 5-8. Omówienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Parysowie za 2022 r., Omówienie sprawozdania z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Parysowie za 2022 r., Omówienie sprawozdania z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego podejmującego działania na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Parysów za 2022 r., Omówienie sprawozdania za 2022 r. z zakresu wsparcia asystenta rodziny z rodzinami z terenu Gminy Parysów.**

Przewodniczący Rady powiedział, że w następnych punktach są sprawozdania, które zostaną omówione na sesji.

**Ad 9. Omówienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2022 r.**

P. Wójt wyjaśniła, że wypłaty są, jeżeli nauczyciele nie wypracują średnich krajowych. W 2022 r. nie było takich sytuacji.

**Ad 10. Sprawy różne.**

Przewodniczący Rady przypomniał, że do 30 kwietnia radni mają złożyć oświadczenia majątkowe wraz z kopią rozliczenia podatku. Powiedział, że radni otrzymali również pismo dotyczące uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu z zaznaczonymi zmianami oraz pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska dotyczące nielegalnego pozbywania się odpadów. Pisma p. Marcina Kota i Jacka Swobody zostały dołączone do autopoprawki do studium, co potwierdziła p. Planistka.

P. Skarbnik przypomniała o temacie zwrotów za energię elektryczną za wynajmem strażnic.

Przewodniczący Rady powiedział, że w obiektach trwają remonty.

P. Skarbnik odpowiedziała, że tam gdzie są remonty liczniki są spisane i wykonawca będzie płacił. Chodzi o te budynki, gdzie nie ma remontów.

Przewodniczący Rady powiedział, że poruszy temat na najbliższym posiedzeniu zarządu OSP.

P. Wójt dodała, że już rozmawiała ze strażakami na ten temat.

**Ad. 11. Zamknięcie posiedzenia Komisji**

W związku wyczerpaniem tematyki, p. Przewodniczący zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:  
Katarzyna Legat

*K. Legat*

**Przewodniczący Rady**

*M. Bogusz*  
**Marek Stanisław Bogusz**



Przewodniczący Rady

Mark Stanisław Bogusz